



Republika Hrvatska
Općinski sud u Kutini
Hrvatskih branitelja 1
44320 Kutina

Poslovni broj: 2. Ovr-27/2019.-13.

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski sud u Kutini, po sutkinji Andreji Ivančić Podoreški, u ovršnom predmetu ovrhovoditelja Ljiljana d.o.o., OIB: 32203315526, Kutina, Goilska 54, u stečaju, zastupanog po stečajnom upravitelju Darku Šketu, Križevci, Ulica Marcela Kiepacha 51, protiv ovršenika Marijana Matijevića, OIB: 00329547338, Kutina, Goilska 52, zastupanog po punomoćniku Alenu Vasiljeviću, odvjetniku iz Kutine, V. Nazora 7, radi ovrhe, 16. srpnja 2019.

r i j e š i o j e

Ovrha u ovom predmetu na nekretninama ovršenika se obustavlja.

Obrazloženje:

Po prijedlogu za ovrhu ovrhovoditelja u ovom predmetu doneseno je rješenje o ovrsi poslovni broj Ovr-209/12 dana 19. prosinca 2012., kojim je određeno provođenje ovrhe na nekretninama u suvlasništvu ovršenika.

Zaključkom od 27. lipnja 2019. određeno je provođenje građevinskog vještačenja radi utvrđivanja vrijednosti predmetnih nekretnina uz sudjelovanje stalnog sudskog vještaka građevinske struke i procjenitelja, te je ovrhovoditelj pozvan na uplatu predujma za provođenje vještačenja.

Ovrhovoditelj nije postupio po zaključku od 27. lipnja 2019. i nije uplatio predujam za provođenje građevinskog vještačenja, radi čega vještačenje nije provedeno.

Člankom 14. stavak 1. i 2. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12 i 25/13, dalje: OZ) propisano je da troškove vezano za provedbu ovrhe prethodno snosi ovrhovoditelj, te da je te troškove dužan predujmiti u roku koji sud odredi, a da će u protivnom sud obustaviti ovrhu, ukoliko troškovi ne budu predujmljeni u zadanom roku, a bez toga se ovrha ne može provesti.

U predmetnom postupku bilo je potrebno provesti građevinsko vještačenje kako bi se utvrdila vrijednost predmetnih nekretnina, i to po ovlaštenom sudskom vještaku, budući

predmetne nekretnine predstavljaju kuću, dvije zgrade i dvorište u Kutini, u kojoj zgradi se nalazi više poslovnih prostora, a radi čega odluku o vrijednosti istih nekretnina nije bilo moguće donijeti sukladno čl. 92. OZ po slobodnoj ocjeni, niti samo temeljem podataka Porezne uprave o stanju na tržištu nekretnina, već je vrijednost istih nekretnina potrebno utvrditi temeljem obrazloženog nalaza i mišljenja ovlaštenog sudskog vještaka ili procjenitelja, koji je izrađen primjenom posebnog propisa iz područja prostornog uređenja o načinu procjene vrijednosti nekretnina, načinu prikupljanja podataka i njihovoj evaluaciji, te o metodama procjene nekretnina.

Provođenje vještačenja po stalnom sudskom vještaku bilo je stoga nužno provesti kako bi se utvrdila vrijednost predmetnih nekretnina, te mogla dalje provoditi ovrha u ovom predmetu.

Kako ovrhovoditelj nije predujmio troškove postupka na uplatu kojih ga je sud pozvao, kako bi se provela radnja bez koje se ovrha dalje ne može provesti, sud je stoga, temeljem odredbe članka 14. stavka 2. OZ, ovrhu u ovom predmetu obustavio.

Radi navedenog, odlučeno je kao u izreci rješenja.

U Kutini 16. srpnja 2019.

Sutkinja:
Andreja Ivančić Podoreški, v.r.

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 8 dana od dana dostave rješenja. Žalba se podnosi ovom sudu pisanim putem u tri primjerka o kojoj odlučuje nadležni županijski sud.

DNA:

1. Ovrhovoditelju po stečajnom upravitelju
2. Ovršeniku po punomoćniku

Za točnost otpravka ovlaštena službenica:
Snježana Žulj